

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia
Wydział Medycyny Weterynaryjnej UP w Lublinie

Lublin, 12.02.2019 r.

**Raport dotyczący działań związanych z zapewnieniem
jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia
na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w roku akademickim 2017-2018**

Oceny działań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale w roku akademickim 2017/18 dokonano na podstawie:

1. Oceny realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia
2. Weryfikacji efektów kształcenia na kierunku weterynaria
3. Analizy wyników oceny nauczycieli akademickich
4. Analizy wyników ankiet dyplomantów kierunku weterynaria

I. Ocena realizacji instrukcji i procedur zawartych w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia

Komisja po zapoznaniu się z pismami i materiałami w postaci papierowej zgromadzonymi w Dziekanacie oraz zamieszczonymi na stronie internetowej Wydziału stwierdza, iż w roku akademickim 2017/18 na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w ramach funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia realizowano procedury i instrukcje, zawarte w Wydziałowej Księdze Jakości Kształcenia (WKJK).

1. Na stronie internetowej Wydziału, podobnie jak w latach wcześniejszych, zamieszczane były stosowne, aktualne informacje dotyczące realizowanego na wydziale procesu dydaktycznego na kierunku weterynaria tj. opis kierunku, kierunkowe efekty kształcenia, opis sylwetki absolwenta, program kształcenia dla każdego roku (I-VI), zestawienie przedmiotów do wyboru dla każdego roku (I-VI), skrócone opisy modułów, obsada personalna na rok akademicki 2017/18. Ww. dokumenty w wersji papierowej, jak również rozszerzone opisy poszczególnych modułów są dostępne w Dziekanacie Wydziału.
2. W roku akademickim 2017/18 zgodnie z Instrukcją nr 4 przeprowadzono planową hospitację pracowników i doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne. W Dziekanacie złożone zostały także zaktualizowane harmonogramy planowanych hospitacji na najbliższy okres.
3. Kierownicy jednostek organizacyjnych Wydziału zgodnie z Instrukcją nr 9 sporządzili protokoły o jakości bazy materialnej i dydaktycznej. Kierownicy jednostek w części złożonych protokołów podnosili konieczność zwiększenia środków finansowych na działalność dydaktyczną, co umożliwiłoby rozszerzenie i unowocześnienie wykorzystywanych w kształceniu pomocy dydaktycznych. W ocenie Komisji niezbędny jest remont niektórych pomieszczeń dydaktycznych.

Po zapoznaniu się z dokumentacją finansową Komisja stwierdziła, że duże środki finansowe zostały przeznaczone przez władze Wydziału na pokrycie kosztów

przejazdów studentów na zajęcia terenowe w ramach przedmiotów prowadzonych m. in. przez Katedrę Higieny Żywności Zwierzęcego Pochodzenia, Katedrę i Klinikę Rozrodu Zwierząt. Na Wydziale czynione były także starania o pozyskiwanie środków spoza uczelni, czego rezultatem było m. in. wyposażenie Katedry i Kliniki Chorób Wewnętrznych oraz Katedry i Kliniki Chorób Chirurgii w fantomy dydaktyczne w ramach umowy między Wydziałem a firmą Royal Canin Dystrybucja sp. z.o.

4. Opiekunowie poszczególnych lat opracowali raporty z organizowanych ze studentami raz w semestrze spotkań. W celu podwyższenia jakości kształcenia uwagi i sugestie studentów zawarte w raportach były na bieżąco przekazywane przez władze Wydziału kierownikom poszczególnych jednostek organizacyjnych.
5. Pracownicy Wydziału dokonali częściowej aktualizacji kart nauczyciela, które są dostępne w wersji papierowej w Dziekanacie. Komisja po zapoznaniu się z zaktualizowanymi kartami nauczyciela stwierdziła, iż dorobek pracowników Wydziału w zakresie tematyki naukowo-badawczej odpowiada obszarowi kształcenia i jest spójny z dziedziną naukową. Komisja stwierdziła również rozwój i doskonalenie kadry dydaktycznej.

Władze Wydziału wspierały podnoszenie kwalifikacji pracowników dofinansowując ich udział w szkoleniach.

6. Pracownicy naukowo-dydaktyczni Wydziału wykazali dbałość o podwyższanie swoich kompetencji m. in. poprzez uczestnictwo w wyjazdach zagranicznych. W roku akademickim 2017/18 pracownicy naukowo-dydaktyczni Wydziału uczestniczyli w 35 wyjazdach zagranicznych związanych z uczestnictwem w kongresach, konferencjach i forach naukowych oraz prowadzeniem badań naukowych (4 wyjazdy, w tym dwa długoterminowe staże - University College Dublin, School of Veterinary Medicine, Irlandia; Uniwersytet Lwowski, Lwów, Ukraina. Krajami docelowymi wyjazdów były m.in.: Czechy, Niemcy, Rumunia, Serbia, Słowacja, Szwajcaria, Tajlandia, Turcja, Ukraina, USA, Węgry, Włochy, Irlandia, Korea Płd.

W roku akademickim 2017/18 pracownicy Wydziału brali również udział w wyjazdach w ramach programu ERASMUS. Pracownicy uczestniczyli w 13 wyjazdach STA (Teaching Staff for Assignments) – Hiszpania (3), Rumunia (3), Turcja (3), Węgry (4), oraz 23 wyjazdach STT (Staff Mobility for Training) – Belgia (2), Hiszpania (3), Niemcy (2) Portugalia (2), Wielka Brytania (3), Włochy (11). Powyższe dane wskazują niestety na spadek aktywności Pracowników Wydziału, zarówno w zakresie wyjazdów w celu przeprowadzenia zajęć dydaktycznych, jak i w celach szkoleniowych (wyjazdy w r. ak. 2016/17: STA – 16, STT – 40). Niemniej w skali całej uczelni Pracownicy Wydziału wykazują najwyższą aktywność w uczestnictwie programu ERASMUS (STA - 16/36, STT – 23/67).

Efektom wyjazdów Pracowników Wydziału do uczelni partnerskich było między innymi: złożenie do NAWA projektu naukowego opracowanego wspólnie przez Katedrę Fizjologii Zwierząt naszego Wydziału i The Institute Mediterranean Agricultural and Environmental Sciences University of Evora w Portugalii oraz nawiązanie współpracy naukowej między Katedrą i Kliniką Rozrodu Zwierząt a Wydziałem Weterynaryjnym w Murcii, Hiszpania. Na polu dydaktycznym zaowocowały one między innymi przygotowaniem przez Katedrę i Klinikę Chirurgii wraz z Katedrą Biochemii sztucznej skóry wykorzystywanej na zajęciach z chirurgii oraz przetłumaczeniem trzech filmów szkoleniowych przygotowanych przez Laboratorium Symulacji Medycznej na Uniwersytecie Weterynaryjnym w Hanowerze.

7. W zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia Komisja pozytywnie oceniła przede wszystkim aktywność studentów kierunku weterynaria. Z oferty programu

Erasmus skorzystała taka sama liczba osób co w roku akademickim 2016/17 tj. 50 studentów i absolwentów. W porównaniu z rokiem akademickim 2016/17 mniejsza liczba osób, tj. 8, zdecydowała się na wyjazd na studia (w roku ak. 2016/17 – 18 osób). 6 osób kontynuowało studia we Włoszech, po jednej osobie na Węgrzech i w Rumunii. Również mniej było wyjazdów na staże absolwenckie – 18 (w roku ak. 2016/17 – 20), które były realizowane w Portugalii - 2, Wielkiej Brytanii - 1, Włoszech - 8, Austrii -1, na Maltcie – 3. Więcej natomiast osób – 24 – skorzystało z wyjazdów na praktyki wakacyjne (w roku ak. 2016/17 – 17 osób). Krajami docelowymi tych wyjazdów były: Włochy, Norwegia, Irlandia, Wielka Brytania i Hiszpania. Aktywność studentów i absolwentów kierunku weterynaria w ramach programu Erasmus plasuje Wydział na pierwszym miejscu na uczelni (wyjazdy na studia 8/10, wyjazdy na praktyki i staże – 42/44).

Na Wydziale realizowało natomiast zajęcia dydaktyczne w ramach programu ERASMUS 7 studentów z uczelni tureckich. W ocenie Komisji jest to stosunkowo niewielka liczba, a sytuacja ta jest związana z niezbyt obszerną ofertą programową Wydziału zaoferowaną na rok akademicki 2017/18, która dotyczyła przede wszystkim przedmiotów podstawowych i przedklinicznych. W związku z powyższym Komisja uważa za niezbędne poszerzenie oferty dla studentów z uczelni partnerskich w zakresie przedmiotów kierunkowych (klinicznych).

Kontynuowano starania władz Wydziału i Uczelni zmierzające do uruchomienia studiów anglojęzycznych na kierunku weterynaria. Przeprowadzono pierwszą rekrutację, w wyniku której przyjęto 3 studentki rozpoczynające naukę 1.10.2018.

8. W ramach programu MOSTAR 1 student naszego Wydziału realizował studia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej UP we Wrocławiu, 2 studentów na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej SGGW w Warszawie, 4 studentów na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej i Nauk o Zwierzętach w Poznaniu oraz 2 studentów w Uniwersyteckim Centrum Medycyny Weterynaryjnej w Krakowie
9. W ramach oferty ponadprogramowej Wydział w dalszym ciągu kontynuował działania umożliwiające studentom rozwijanie zainteresowań naukowych i podnoszenie kompetencji. Studenci działający w sekcjach Koła Naukowego Medyków Weterynaryjnych uczestniczyli w licznych zjazdach i konferencjach naukowych m. in. w Międzynarodowej Konferencji Nauk Przyrodniczych i Medycznych, XXIII Międzynarodowej Konferencji Studenckich Kół Naukowych, VII Ogólnopolskiej Konferencji Młodzi Naukowcy w Polsce – Badania i Rozwój, 66th International Veterinary Students Association Congress w Malezji. Studenci uczestniczący w konferencjach i sympozjach w kraju i za granicą korzystali z dofinansowania władz Wydziału. Dofinansowanie ze strony władz Wydziału dotyczyło także odbywania przez studentów zagranicznych staży (Queen Mother Hospital for Animals Royal Veterinary College w Londynie).

II. Ocena jakości kształcenia

II a. Ocena jakości kształcenia w oparciu o weryfikację efektów kształcenia na poziomie modułów

Zasady weryfikacji efektów kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w ramach poszczególnych modułów są określone w opisach modułów zgodnie z Instrukcją nr 1 Wydziałowej Księgi Jakości Kształcenia. Weryfikacja efektów kształcenia odbywa się w formie: sprawdzianów cząstkowych, zaliczeń dotyczących umiejętności praktycznych, oceny referatów, prezentacji itd. Końcową formą weryfikacji efektów kształcenia jest zaliczenie/egzamin, który ma formę pisemną lub ustną, a w przypadku przedmiotów klinicznych zaliczenie/egzamin praktyczny. Stopień osiągnięcia przez studentów efektów

kształcenia jest określany w oparciu o uzyskiwane przez nich oceny końcowe (zaliczenie/egzamin). Wytyczne co do poszczególnych ocen zawarte są w Instrukcji nr 1 WKJK. Oceną pozytywną jest ocena minimum dostateczna.

W roku akademickim 2017/18 kształcenie na kierunku weterynaria odbywało się w systemie studiów stacjonarnych (semestry I-XI) i niestacjonarnych (semestry I-VIII). W roku akademickim 2017/18 83,99% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie, co jest lepszym wynikiem o 1,69% w porównaniu z rokiem akademickim 2016/17. Podobnie jak w roku poprzednim największa zdawalność w I terminie była wśród studentów VI roku – 95,58% (spadek o 3,45% w stosunku do r. ak. 2016/17), a najmniejsza wśród studentów IV roku – 69% (wzrost o 6,85% w stosunku do r. ak. 2016/17). Zdawalność w I terminie wynosiła od 67,39% do 95,63% wśród studentów studiów stacjonarnych lat I-IV i od 58,59% do 82,08% wśród studentów studiów niestacjonarnych lat I-IV w zależności od przedmiotu. Zdawalność w I terminie dla lat V-VI wynosiła od 86,7% do 95,58%. W stosunku do roku poprzedniego zmniejszeniu uległa liczba modułów cechujących się małą zdawalnością w I terminie, niemniej największe problemy z uzyskaniem oceny pozytywnej w I terminie mieli studenci w ramach modułów: histologia i embriologia, anatomia zwierząt, anatomia topograficzna, epidemiologia weterynaryjna, biochemia, fizjologia, mikrobiologia, farmacja, farmakologia, patomorfologia, patofizjologia, higiena mleka, diagnostyka obrazowa, choroby koni, choroby zwierząt gospodarskich, higiena zwierząt rzeźnych i mięsa. Podobnie jak w roku poprzednim stopień osiągnięcia efektów kształcenia był największy wśród studentów VI roku (99,85%), a najmniejszy wśród studentów III roku (średnia studia stacjonarne i niestacjonarne 91,225%). Największy odsetek studentów, którzy nie osiągnęli planowanych efektów kształcenia był wśród studentów III roku studiów niestacjonarnych – 11,2% (spadek w stosunku do r. ak. 2016/17 o 1,24%). Szczególnie niepokojący jest fakt najmniejszej osiągalności efektów kształcenia po V semestrze – 9,89% studentów na studiach stacjonarnych i 14,6% studentów na studiach niestacjonarnych nie osiągnęło zakładanych efektów kształcenia. Podobnie jak w roku poprzednim zdawalność egzaminów/zaliczeń w I terminie oraz osiągnięcie planowanych efektów kształcenia były wyższe u studentów studiów stacjonarnych w porównaniu ze studentami studiów niestacjonarnych. Zdawalność w I terminie u studentów studiów stacjonarnych była większa odpowiednio o 11,11%, 10,81%, 3,76% i 9,17% na I, II, III i IV roku studiów. Spośród wszystkich studentów założonych efektów kształcenia nie osiągnęło 3,59%, co jest lepszym wynikiem niż w roku akademickim 2016/17 (4,16%) i świadczy o poprawie jakości kształcenia na kierunku.

Analiza osiągniętych efektów kształcenia po semestrze zimowym i letnim zgodnie z procedurą nr 1 „Weryfikacja efektów kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej” pkt 4 b wykazała, iż w kilku przypadkach ponad 30% studentów nie uzyskało zakładanych efektów kształcenia w ramach modułu. W związku z powyższym osoby odpowiedzialne za moduły zostały zobligowane do przygotowania i wdrożenia nowych programów naprawczych.

Rok	Semestr	I termin							II termin							III termin							Zdawalność w I terminie	Brak efektów kształcenia
Stacjonarne		nz	2	3	3,5	4	4,5	5	Nz	2	3	3,5	4	4,5	5	nz	2	3	3,5	4	4,5	5		
I	I	0	4,368	25,96	11,84	15,32	12,37	30,14	0	1,35	1,58	0,95	0,32	0,08	0,08	0	1,04	0,26	0,08	0	0	0	95,63	1,04
	II	0	9,469	25,02	12,61	18,88	13,04	20,99	0	1,96	5,19	1,31	0,76	0,08	0,17	0	0,8	0,99	0	0,17	0	0	90,53	0,8
	średnia	0	6,919	25,49	12,23	17,1	12,71	25,56	0	1,66	3,38	1,13	0,54	0,08	0,12	0	0,92	0,62	0,04	0,08	0	0	93,08	0,92
II	III	0	15,77	15,64	14,08	13,75	14,24	23,14	0	9,94	4,02	1,54	0,23	0,57	0	0	6,74	2,4	0,44	0,09	0,11	0	84,23	6,74
	IV	0	24,05	18,26	5,81	18,49	10,37	22,48	0	9,92	8,76	3,54	1,97	0	0	0	4,59	3,77	0,54	0,11	0	0	75,41	4,59
	średnia	0	19,91	16,95	9,945	16,12	12,3	22,81	0	9,93	6,39	2,54	1,1	0,29	0	0	5,67	3,08	0,49	0,1	0,06	0	79,82	5,67
III	V	0	19,85	29,59	15,92	20,57	2,484	11,57	0	12,4	4,68	0,12	0,13	0,24	0	1,68	7,23	2,46	0,13	0	0	0	80,15	9,89
	VI	0	19,58	23,63	16,4	24,76	9,822	5,811	0	8,96	5,43	1,34	0,65	0	0,14	0	2,8	2,36	0	0,4	1,53	1,15	80,42	2,8
	średnia	0	19,72	26,61	16,16	22,67	6,153	8,692	0	10,7	5,06	0,73	0,39	0,12	0,07	0,84	5,02	2,41	0,06	0,2	0,77	0,57	80,28	6,35
IV	VII	0	20,2	19,19	14,3	20,93	11,07	14,3	0	5,33	3,78	4,71	2,5	1,27	1,94	0	2,62	2,89	1,06	0,49	0,22	0	79,8	2,62
	VIII	0	32,61	9,673	12,44	15,67	5,389	24,21	0	15,5	9,25	4,09	1,82	0,9	0,21	0	7,42	5,86	1,53	0,36	0	0	67,39	7,42
	średnia	0	26,41	14,43	13,37	18,3	8,231	19,25	0	10,4	6,51	4,4	2,16	1,08	1,08	0	5,02	4,37	1,29	0,42	0,11	0	73,59	5,02
Niestacjonarne																								
I	I	0	14,3	28,83	8,283	12,63	9,985	22,12	0	5,04	5,33	1,91	1,02	0,3	0,41	0	3,35	1,38	0,1	0,1	0	0	81,85	3,35
	II	0	17,92	31,65	11,04	16,85	13,86	8,686	0,22	7,45	6,12	1,57	1,9	0,22	0,67	0	3,28	3,05	0,33	0,11	0,57	0,11	82,08	3,28
	średnia	0	16,11	30,24	9,663	14,74	11,92	15,4	0,11	6,24	5,72	1,74	1,46	0,26	0,54	0	3,31	2,21	0,21	0,11	0,28	0,06	81,97	3,31
II	III	0	22,7	23,51	13,91	9,114	14,61	16,02	0	15,7	4,72	1,41	0,38	0,14	0	0	9,85	4,78	0,28	0	0,14	0,14	77,16	9,85
	IV	0	39,14	16,04	4,796	13,68	6,881	19,47	0	14,9	11	7,23	1,48	0	0	0	9,52	4,85	0,38	0	0	0	60,86	9,52
	średnia	0	30,92	19,77	9,351	11,4	10,75	17,74	0	15,3	7,85	4,32	0,93	0,07	0	0	9,69	4,82	0,33	0	0,07	0,07	69,01	9,69
III	V	0	23,45	25,35	16,42	17,69	6,339	10,75	0	13,2	5,15	0,17	0,32	0,17	0	0	13	4,04	0,17	0,15	0	0	76,55	14,6
	VI	0	23,52	30,06	14,75	20,94	5,872	4,855	0	13	8,97	0,95	0,62	0	0	0	7,8	4,01	1,03	0	0	0	76,48	7,8
	średnia	0	23,48	27,7	15,59	19,32	6,105	7,802	0	13,1	7,06	0,56	0,47	0,09	0	0	10,4	4,02	0,6	0,07	0	0	76,52	11,2
IV	VII	0	29,75	22,76	13,83	19,19	4,241	10,24	0	15,1	3,78	5,98	4,23	0,44	0,45	0	3,97	6,03	3,97	0,89	0	0	70,25	3,53
	VIII	0	41,41	10,68	11,72	16,15	3,125	16,93	0	21,1	9,9	3,91	4,43	1,04	0,26	0	5,73	11,2	3,39	0,52	0	0	58,59	5,73
	średnia	0	35,58	16,72	12,77	17,67	3,683	13,58	0	18,1	6,84	4,94	4,33	0,74	0,35	0	4,85	8,61	3,68	0,7	0	0	64,42	4,63
V	IX	0	11,91	30,03	12,58	31	6,042	6,142	0	3,74	6,88	1,14	0	0	0	0	1,19	2,24	0,24	0	0	0	88,09	1,19
	X	0	13,3	14,16	23,77	25,29	8,382	15,09	0	2,15	2,51	0,43	0,43	0,43	0,43	0	1,08	1	0,14	0,22	0	0	86,7	2,2
	średnia	0	12,61	22,1	18,18	28,15	7,212	10,62	0	2,95	4,69	0,78	0,22	0,22	0,22	0	1,13	1,62	0,19	0,11	0	0	87,39	1,7
VI	XI	0	4,421	12,37	7,056	49,08	4,432	22,65	0	3,08	0,15	0,38	0,23	0	0	0	0,15	1,73	0,3	0,75	0,15	0	95,58	0,15
Średnia lata I-VI		0	15,96	20,32	13,35	23,07	8,876	17,87	0	6,76	4,75	1,78	0,82	0,33	0,27	0,15	3,24	2,36	0,4	0,23	0,18	0,1	83,99	3,59

Tabela 1. Stopień osiągnięcia efektów kształcenia (%)

II b. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie

Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów kształcenia jest średnia ze studiów i oceny na dyplomie. Studia na kierunku weterynaria kończą się złożeniem egzaminów po XI semestrze, a zasady określania średniej ocen i oceny na dyplomie określone są w Regulaminie studiów UP w Lublinie. W roku akademickim 2017/18 studenci zobowiązani byli do złożenia egzaminów po XI semestrze do 30 września 2018 r.

W roku akademickim 2017/18 dyplom lekarza weterynarii uzyskały 153 osoby. Najwięcej dyplomantów – 34,65% - uzyskało dyplom z oceną dostateczną plus (średnia 3,20 – 3,50). 31,37% dyplomantów uzyskało dyplom z oceną dobrą (średnia 3,51-3,99), a 26,14% z oceną dostateczną (średnia poniżej 3,2). 7,84% osób kończących studia otrzymało dyplom z oceną dobrą plus (średnia 4,00-4,30) W stosunku do roku akademickiego 2016/17 odnotowano wzrost liczby osób, które uzyskały dyplom z oceną dostateczną plus (o 8,68%) oraz zmniejszenie liczby dyplomów z oceną dobrą plus (o 2,65%) i dostateczną (o 4,25%). Niestety nikt z dyplomantów nie otrzymał dyplomu z oceną bardzo dobrą. Średnia ocen wszystkich dyplomantów w roku akademickim 2017/18 wyniosła 3,61 (r. ak. 2016/17 - 3,64).

II c. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety dyplomanta

W ankiecie dyplomanta uczestniczyło dobrowolnie 146 spośród 153 absolwentów. Absolwenci udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w ankietach, opracowanych zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Zarządzenia Rektora UP w Lublinie z dnia 14 kwietnia 2015 r.:

1. W jakim stopniu przekazana wiedza i umiejętności spełniły Twoje oczekiwania?
2. Czy liczba zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?
3. Jak oceniasz warunki kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych?
4. Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki - student?
5. Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?
6. Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych na Uczelni?
7. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?
8. Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?
9. Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?
10. Jak oceniasz kompetencje pracowników Dziekanatu?
11. Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?
12. Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia? Oceń pracowników tylko w przypadku, jeśli miałeś kontakt i zaznacz przy pytaniu TAK. W pozostałych przypadkach zaznacz NIE.
 - a. Dział Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki)
 - b. Zakład Szkolenia Praktycznego i Ustawicznego
 - c. Biuro Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS)
 - d. Dział Organizacji Studiów (ogólne sprawy studenckie, MOSTAR, organizacje studenckie, koła naukowe itp.)
13. Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? (komentarz własny)
14. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?
15. Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny)

Skala ocen:

5 - bardzo dobrze, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 - niedostatecznie

Absolwenci zostali poproszeni o wyjaśnienie każdej ewentualnej oceny negatywnej.

Tabela 2. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 1-11 ankiety dyplomanta, n=146

Pytanie	5 (bardzo dobrze)	4 (dobrze)	3 (dostatecznie)	2 (niedostatecznie)
1	8,22%	47,94%	41,10%	2,74%
2	4,79%	14,38%	52,74%	28,08%
3	8,22%	23,97%	53,42%	14,38%
4	13,70%	45,89%	35,62%	4,79%
5	9,59%	45,15	40,41%	6,85%
6	76,03%	20,55	3,42%	0
7	41,78%	46,57%	11,64%	0
8	37,67%	50,68%	10,96%	0,68%
9	37,67%	52,05	9,59%	0,68%
10	65,07%	32,19	2,74%	0
11	73,97%	25,34%	0,68%	0

Tabela 3. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 12 ankiety dyplomanta, n=146

	TAK	NIE	5 (bdb)	4 (db)	3 (dst)	2 (ndst)
Dział Spraw Socjalnych	74,26%	25,74%	69,31	26,73%	2,97%	0,99%
Zakład Szkolenia Praktycznego i Ustawicznego	51,47%	48,53%	50%	38,57%	10%	1,43%
Zespół Programu Erasmus	18,38%	81,62%	24%	32%	36%	8%
Dział Organizacji Studiów	38,97%	61,03%	56,60%	35,85%	7,55%	0

Tabela 4. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 13 ankiety dyplomanta, n=146

	TAK	NIE
13	31,5%	68,5%

Oferta ponadprogramowa uczelni, z której skorzystali absolwenci w trakcie studiów - % wyliczony z oddanych głosów na TAK

Praca w sekcjach Koła Naukowego.....	6,15%
Staże.....	13,85%
Wolontariat	35,38%
Praktyki w ramach programu Erasmus	7,69%
Udział w konferencjach naukowych.....	15,38%
Udział w pracach IVSA.....	15,38%

SkillsLab.....	3,07%
Udział we wtorkach klinicznych.....	3,07%

Tabela 5. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 14, n=136

	A zdecydowanie Tak	B raczej Tak	C raczej Nie	D zdecydowanie Nie
14	31,62%	61,76%	5,15%	1,47%

Tabela 6. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 15, n=146

	TAK – jest komentarz	Brak komentarza
Uwagi i sugestie	30,14%	69,86%

Pyt. 15 – Wyjaśnienia ocen negatywnych złożyło 44 dyplomantów. Najczęściej pojawiającymi się wyjaśnieniami były odpowiednio do pytań:

- mało zajęć praktycznych.....	72,3%
- zbyt duże grupy ćwiczeniowe	18,18%
- złe relacje nauczyciel-student	11,36%

Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów. Najczęstsze komentarze własne, n=44

- zwiększenie zajęć praktycznych.....	38,64%
- zmniejszenie liczebności grup ćwiczeniowych.....	18,18%
- zwiększenie dostępu do zwierząt na zajęciach praktycznych	15,91%

Wyniki ankiety wskazują, że dyplomanci na ogół są zadowoleni z wybranego kierunku studiów. Spełnienie oczekiwań odnośnie przekazanej wiedzy i umiejętności dobrze, bądź bardzo dobrze ocenia łącznie 56,16% ankietowanych (w roku poprzednim 54,4%). Istotną zmianą w stosunku do roku poprzedniego jest przede wszystkim wzrost odsetka osób wysoko oceniających spełnienie oczekiwań w zakresie wybranego kierunku (z 3,4% do 8,22%). Jednocześnie zmniejszeniu uległ odsetek osób mających negatywne odczucia w tym zakresie (z 3,4 do 2,74).

W dalszym ciągu duża grupa dyplomantów wyraziła w ankiecie swoje zastrzeżenia dotyczące liczby zajęć praktycznych w czasie studiów oraz warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych. Podobnie jak w roku poprzednim ponad połowa ankietowanych oceniła udział zajęć praktycznych w toku studiów oraz warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych jako dostateczne (52,74% vs. 51%, 8,22% vs. 2,8%). Stwierdzono natomiast niewielki spadek w stosunku do roku akademickiego 2016/17 liczby ocen negatywnych w odniesieniu do powyższych kryteriów (28,08% vs. 31,7%, 14,38% vs. 16,6%) przy jednoczesnym wzroście liczby ocen bardzo dobrych (4,79% vs. 3,4%, 16,6% vs. 15,8%).

Relacje nauczyciel akademicki - student w procesie dydaktycznym zostały ocenione bardzo dobrze przez 13,7% (było 10%), dobrze przez 45,89% (było 53,9%), dostatecznie przez 35,62% (było 34,4%) i niedostatecznie przez 4,79% (było 1,7%).

Mniej osób niż w roku akademickim 2016/17 oceniło obieg informacji w Uczelni zdecydowanie pozytywnie (54,74% ocen bardzo dobrych i dobrych vs. 62,2%). Zauważalnemu zwiększeniu uległ natomiast odsetek osób oceniających obieg informacji dostatecznie (40,41 vs. 32,3%).

Dostęp do literatury oraz do baz danych w Uczelni podobnie jak w poprzednim roku został wysoko oceniony przez dyplomantów (96,58% vs. 96,1%) przy czym stwierdzono duży wzrost liczby ocen bardzo dobrych (76,03% vs. 63,9%). Nikt nie wystawił oceny niedostatecznej.

Wyniki oceny bazy dydaktycznej Uczelni korespondują z wynikami z roku akademickiego 2016/17. Nikt nie wystawił oceny negatywnej, liczba ocen dostatecznych była

na podobnym poziomie (11,64% vs. 11%), natomiast wzrosła liczba ocen bardzo dobrych (41,78% vs. 35,5%).

Ocena warunków socjalno-bytowych w czasie studiów kształtowała się podobnie jak w roku poprzednim – 88,35% (było 88,4%) dyplomantów oceniło ją pozytywnie. Stwierdzono spadek liczby ocen dobrych (50,68% vs. 54,5%) na rzecz wzrostu liczby ocen bardzo dobrych (37,67 vs. 33,9).

Możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego zostały ocenione przez dyplomantów podobnie jak w roku poprzednim.

Dyplomanci wysoko ocenili pracę zespołu Dziekanatu. 97,26% stanowiły oceny bardzo dobre i dobre, niemniej obniżeniu w stosunku do roku akademickiego 2016/17 uległa liczba ocen bardzo dobrych - z 73,4% do 65,07%, zaś podwyższeniu liczba ocen dobrych – z 23,9% do 32,19%. Żaden z dyplomantów nie ocenił negatywnie pracy zespołu Dziekanatu.

Pracownicy Biblioteki Głównej zostali ponownie wysoko ocenieni przez dyplomantów. Ocen negatywnych nie wystawiono, a 73,97% dyplomantów wystawiło oceny bardzo dobre (było 76,6%) i 25,34% oceny dobre (było 20%).

Wśród innych działów wspomagających proces kształcenia najwyższej zostały ocenione kompetencje pracowników Działu Spraw Socjalnych - liczba ocen bardzo dobrych 69,31% vs. 70,1% w r. ak. 2016/17, następnie Działu Organizacji Studiów - 56,6% vs. 41,8% w r. ak. 2016/17, Zakładu Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego - 50% vs. 38,5 w r. ak. 2016/17, Zespołu Programu Erasmus - 24% vs. 10% w r. ak. 2016/17. Brak ocen niedostatecznych przypisano pracownikom Działu Organizacji Studiów, zaś największą ich liczbę Zespołowi Programu Erasmus. Mimo negatywnych ocen pracowników Zespołu Erasmus zadowolający jest fakt zmniejszenia się ich odsetka – z 20% w r. ak. 2016/17 do 8% przy jednoczesnym wzroście odsetka ocen bardzo dobrych.

Analiza odpowiedzi na pytanie 13 wykazała niewielki wzrost liczby dyplomantów (o 3,5% w stosunku do r. ak. 2016/17), którzy skorzystali w trakcie studiów z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Wśród różnych możliwości dyplomanci wymieniali m. in. wolontariat (35,38%), udział w konferencjach (15,38%), działalność w IVSA (15,38%), staże (13,85%), praktyki w ramach programu Erasmus (7,69%), udział w pracach sekcjach naukowych (6,15%).

W porównaniu z rokiem poprzednim większa liczba ankietowanych uważa ukończony kierunek studiów za godny polecenia – wzrost z 89,4% do 93,38%. Również większy odsetek dyplomantów zdecydowanie poleca ukończony kierunek 31,62% (było 27,2%). Zmniejszeniu w porównaniu z rokiem akademickim 2016/17 uległ odsetek dyplomantów, którzy raczej nie polecają ukończonego kierunku (5,15% vs. 10,6%). Natomiast 2 osoby (1,47%), które ukończyły kierunek, zdecydowanie go nie polecają.

Jedynie 1/3 dyplomantów zamieściła komentarze i wyjaśnienia do swoich ocen. Podobnie, jak w poprzednich 2 latach dotyczą one głównie zbyt dużej liczebności grup studenckich, małej dostępności do zwierząt, niewystarczającego czasu przeznaczanego na kształcenie praktyczne. Pojawiły się również opinie dotyczące złej relacji nauczyciel – student, nieodpowiedniego obiegu informacji, zbytniego skomercjalizowania uczelni.

II d. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety studenckiej

Ankietyzacja oceny nauczycieli akademickich, mająca na celu ewaluację pracowników uczestniczących w kształceniu w ramach poszczególnych modułów, w roku akademickim 2017/18 odbyła się dwukrotnie – w ostatnich tygodniach semestru zimowego i semestru letniego.

Studenci wypełniając tzw. ankietę satysfakcji studenta, przygotowaną przez DOS UP w Lublinie, oceniali:

1. jasność kryteriów i obiektywność oceniania

2. dobór treści i umiejętność przekazu
3. przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych
4. terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu
5. postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta

wg skali ocen:

5 - bardzo dobrze, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 – niedostatecznie

Wyniki oceny nauczycieli akademickich w ankiecie satysfakcji studenta w roku akademickim 2017/18 przedstawiono poniżej:

- jasność kryteriów i obiektywność oceniania.....	4,41	(w 2016/17 - 4,45)
- dobór treści i umiejętność przekazu.....	4,49	(w 2016/17 - 4,57)
- przygotowanie nauczyciela do zajęć dydaktycznych.....	4,55	(w 2016/17 - 4,44)
- terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu... ..	4,50	(w 2016/17 - 4,48)
- postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta.....	4,62	(w 2106/17 - 4,65)
- oceny poniżej 3,00 stanowiły	4,015%	(w roku ak. 2016/17 – 1,39%)
- oceny od 3 do 3,50 stanowiły	3,155%	(w roku ak. 2016/17 – 3,42%)
- oceny od 3,51 do 4,00 stanowiły	10,04%	(w roku ak. 2016/17 – 13,04 %)
- oceny od 4,01 do 4,50 stanowiły	12,385 %	(w roku ak. 2016/17 – 29,37%)
- oceny powyżej 4,50 stanowiły	70,405%	(w roku ak. 2016/17 – 52,78%)

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że jakość kształcenia studenci ocenili w bardzo podobny sposób jak w roku poprzednim. Wyniki ankiety, w porównaniu z rokiem akademickim 2016/17, wskazują na zmniejszenie liczby ocen między 3 a 4,5 oraz znaczący wzrost liczby ocen powyżej 4,50. Duży wzrost liczby ocen powyżej 4,5 wskazuje, że podejmowane na Wydziale w ostatnich 2 latach działania korygujące przynoszą pozytywne efekty.

W ocenie Komisji, mimo iż znacznie większa liczba studentów wzięła udział w procesie ankietyzacji, to w dalszym ciągu wynik ten nie jest zadowalający. W roku akademickim 2017/18, podobnie jak w latach wcześniejszych, pewna liczba pracowników Wydziału nie była poddana ocenie. Komisji trudno jest jednoznacznie stwierdzić, czy jest to wynikiem nieuczestniczenia studentów w ankietyzacji, czy też niewprowadzeniem do systemu Bazus pracowników prowadzących zajęcia w ramach poszczególnych modułów na poziomie jednostek organizacyjnych lub błędami systemu informatycznego. Problem ten podejmowany był przez Komisję w latach wcześniejszych. W związku z powyższym Komisja podtrzymuje swoje stanowisko w tym zakresie i wskazuje konieczność wprowadzania informacji do systemu Bazus o osobach uczestniczących w realizacji zajęć dydaktycznych na poziomie jednostek dydaktycznych **w odpowiednim terminie**, wskazywanym przez DOS.

Komisja poczyniła próbę porównania wyników oceny satysfakcji studenta w ramach całego Wydziału. Stwierdzono co prawda występowanie pewnych niewielkich różnic w sumarycznej ocenie zespołów poszczególnych jednostek w 5 poddanych ocenie kryteriach, niemniej zestawienie to trudno uznać za w pełni wiarygodne z uwagi na duże rozbieżności odnośnie procentu pracowników poddanych ocenie. Dla przykładu w Katedrze Fizjologii Zwierząt ocenie poddano w semestrze zimowym i letnim odpowiednio 8 i 9 osób na 10 pracowników, w Zakładzie Biologii i Chorób Ryb 3 i 3 na 3 pracowników, Katedrze Biochemii 5 i 1 na 5 pracowników. W przypadku przedmiotów klinicznych liczba poddanych ocenie osób była niewielka i były to głównie osoby odpowiedzialne za moduły. Dla przykładu

w Katedrze i Klinice Rozrodu Zwierząt na 7 pracowników oceniono 1 osobę w semestrze zimowym i 2 osoby w semestrze letnim, w Katedrze Epizootiologii i Klinice Chorób Zakaźnych na 11 pracowników w semestrze zimowym oceniono 2 osoby, a w semestrze letnim 4 osoby. Biorąc pod uwagę powyższe dane Komisja przychyliła się do stwierdzenia, iż przyczyną braku oceny studenckiej są najprawdopodobniej nieprawidłowości przy wprowadzaniu pracowników do systemu Bazus, leżące po stronie jednostek organizacyjnych lub funkcjonowania samego systemu. O nieprawidłowościach w funkcjonowaniu programu świadczy zgłaszany przez studentów brak dostępu do ankiet.

Komisja stwierdziła ponadto po raz kolejny nieuwzględnienie w ankiecie satysfakcji studenta doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne. Ponieważ w programie Bazus nie figurują doktoranci naszego Wydziału, jak również nie ma możliwości ich wprowadzenia z poziomu jednostki nie jest możliwe przyporządkowanie im na poziomie jednostek żadnych zajęć dydaktycznych, a tym bardziej grup ćwiczeniowych.

Podsumowanie

1. Komisja pozytywnie opiniuje:

- a. poczynania Władz Wydziału i Uczelni zmierzające do pozyskania środków zewnętrznych przeznaczonych na kształcenie studentów kierunku weterynaria
- b. zaangażowanie studentów w działalność Koła Naukowego Medyków Weterynaryjnych, jak również działania pracowników i Władz Wydziału stymulujące studentów do udziału w pracach naukowo-badawczych oraz konferencjach
- c. dużą aktywność studentów kierunku weterynaria w zakresie ich uczestnictwa w wymianie międzynarodowej. Niemniej Komisja widzi konieczność ciągłej mobilizacji studentów do utrzymania/zwiększenia tej aktywności. Ponadto Komisja widzi konieczność 1) rozszerzenia oferty dydaktycznej w ramach przedmiotów klinicznych, które mogłyby być realizowane przez studentów z uczelni partnerskich w ramach programów międzynarodowych; 2) zwiększenia aktywności pracowników Wydziału w ramach długoterminowych wyjazdów dydaktycznych i naukowych

2. Ocena jakości kształcenia na podstawie weryfikacji efektów kształcenia

Komisja stwierdza korzystne zmiany w jakości kształcenia na kierunku przejawiające się:

- a. zmniejszeniem odsetka studentów, którzy nie osiągnęli zakładanych efektów kształcenia
- b. zwiększeniem zdawalności w I terminie
- c. zmniejszeniem absencji studentów na zaliczeniach/egzaminach w I terminie

Polepszenie osiągania efektów kształcenia oraz zmniejszenie absencji studentów na I terminie egzaminów/zaliczeń wskazują, iż podejmowane przez nauczycieli działania doskonalące proces kształcenia przynoszą oczekiwane efekty.

Niestety w dalszym ciągu utrzymują się różnice w osiąganiu efektów kształcenia między studentami studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na poziomie pierwszych 4 lat kształcenia. Dlatego też w ocenie Komisji należy wzmocnić działania w zakresie wprowadzania nowych metod dydaktycznych, aktywizacji studentów w procesie samokształcenia, ciągłej weryfikacji efektów kształcenia w trakcie realizacji modułów.

Komisja sugeruje również zwrócenie się do władz Uczelni z propozycją wprowadzenia na stałe do organizacji roku akademickiego dłuższego o tydzień czasu trwania sesji zimowej na kierunku weterynaria (z przesunięciem terminu rozpoczęcia semestru letniego), co umożliwi studentom lepsze przygotowanie się do egzaminów.

3. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie

Komisja stwierdziła w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie podobne efekty kształcenia jak w roku ak. 2016/17. Średnia ocen wszystkich dyplomantów w roku akademickim 2017/18 wyniosła 3,61, co daje wynik mniejszy o 0,04 w stosunku do roku akademickiego 2016/17. W ocenie Komisji przyczyną małej liczby dyplomów z oceną bardzo dobrą, dobrą plus i dobrą jest, co prawda ulegająca poprawie, ale w dalszym ciągu niezbyt wysoka w porównaniu z innymi kierunkami na uczelni, zdawalność w I terminie. W ocenie Komisji osoby odpowiedzialne za moduły powinny zastanowić się nad systemem weryfikacji efektów kształcenia w trakcie trwania semestru, tak aby zapewnić studentom odpowiednią ilość czasu na przygotowanie się do egzaminów.

4. Ocena jakości kształcenia na podstawie ankiety satysfakcji studenta.

Jakość kształcenia studenci ocenili na ocenę średnią 4,51, która jest nieco wyższa niż w roku poprzednim (4,44). Studenci najwyżej ocenili postawę interpersonalną i stosunek nauczyciela do studenta, zaś najniżej jasność kryteriów i obiektywność zaliczania przedmiotów. Znaczący wzrost odsetka ocen powyżej 4,5 świadczy, iż prowadzone na Uczelni i Wydziale działania (m. in. udostępnienie pracownikom ocen studenckich w WDz, ciągle zalecanie przez władze Wydziału przestrzegania procedur zawartych w WKJK oraz działań mających na celu podwyższenie jakości kształcenia, informowanie kierowników jednostek o uwagach i zastrzeżeniach studentów co do realizacji procesu dydaktycznego) przynoszą pozytywne efekty. Niemniej w ocenie Komisji należy zwrócić szczególną uwagę na przedstawianie studentom na pierwszych zajęciach z danego modułu regulaminu, zasad i kryteriów zaliczania, wymagań jakie musi spełnić student, aby uzyskać zaliczenie na określoną ocenę. Ponadto powinny być prowadzone cały czas działania mające na celu ujednolicenie w ramach modułów wymagań stawianych studentom oraz zobiektywizowanie procesu oceniania studentów.

Z uwagi na to, iż w dalszym ciągu znaczna liczba pracowników Wydziału nie podlega ocenie studenckiej oraz biorąc pod uwagę to, że na Wydziale w ostatnim czasie zwiększyła się liczba pracowników zatrudnionych na etatach dydaktycznych, dla których ocena studencka ma, obecnie, istotne znaczenie w cenie okresowej pracownika, Komisja zaleca:

- 1) kontynuację działań mających na celu zachęcenie studentów do uczestnictwa w ankiecie (spotkania opiekunów lat i prodziekana ds. studenckich i dydaktyki, przekazywanie studentom informacji zwrotnej o podejmowanych, w razie konieczności, działaniach korygujących)
- 2) terminowe wprowadzanie na poziomie jednostek organizacyjnych do systemu Bazu wszystkich osób biorących udział w prowadzeniu zajęć z danego modułu z przyporządkowaniem do poszczególnych grup. Za te działania w ocenie Komisji ponosi odpowiedzialność kierownik jednostki.

Ponadto w celu zapewnienia możliwości doskonalenia procesu oceny oraz umożliwienia oceny doktorantów Komisja postuluje do Władz uczelni wprowadzenie stosownych zmian w systemie Bazus.

5. Ocena jakości kształcenia na podstawie ankiety dyplomanta.

Opinia dyplomantów odnośnie liczby zajęć praktycznych w trakcie trwania studiów oraz warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych jest niestety w dalszym ciągu zbieżna z opiniami z lat wcześniejszych. Ponad połowa absolwentów uczestniczących w ankiecie ocenia je jako dostateczne. Mimo zmniejszenia odsetka ocen negatywnych i zwiększenia odsetka ocen bardzo dobrych jest to w dalszym ciągu wynik niezadowolający. W związku z tym Komisja podtrzymuje swoje wcześniejsze postulaty o zwiększanie aktywności

zarówno kierowników jednostek, jak i zatrudnionych w nich nauczycieli co do poprawy jakości zajęć praktycznych.

Komisja mimo dobrej oceny ze strony dyplomantów bazy dydaktycznej uczelni widzi jednak potrzebę zwiększenia nakładów ze strony władz na rozszerzanie możliwości dydaktycznych jednostek. Podstawą do takiego stwierdzenia są w pełni uzasadnione – w ocenie Komisji - postulaty kierowników jednostek dydaktycznych zawarte w sprawozdaniach z oceny bazy dydaktyczno-materialnej oraz uwagi studentów.

Niepokojące w ocenie Komisji jest zmniejszenie odsetka dyplomantów oceniających jednoznacznie pozytywnie obieg informacji na uczelni. Ocena dyplomantów koresponduje z uwagami i zastrzeżeniami studentów zgłaszanymi do opiekunów lat i władz Wydziału w związku z obiegiem informacji na Wydziale. W związku z powyższym Komisja uważa za niezbędne działania korygujące szczególnie na poziomie poszczególnych jednostek.

Znacznemu polepszeniu uległa ocena pracowników Zespołu Programu Erasmus, co świadczy to skuteczności zmian organizacyjnych przeprowadzonych przez Władze Uczelni. Kompetencje pracowników tego zespołu w świetle dużej aktywności studentów i absolwentów Wydziału w zakresie uczestnictwa w programie wymiany międzynarodowej są bardzo istotne.

Mimo niewielkiego wzrostu w dalszym ciągu jedynie około jednej trzeciej dyplomantów skorzystało w trakcie trwania studiów z oferty ponadprogramowej. W związku z tym Komisja podtrzymuje swoje wcześniejsze postulaty w odniesieniu do intensyfikacji działań mających na celu poszerzenie oferty ponadprogramowej Wydziału i Uczelni, akcji informacyjnych oraz aktywizacji studentów i nauczycieli akademickich.

Z uwagi na fakt, iż po raz kolejny dyplomanci zgłosili zastrzeżenia odnośnie kształcenia praktycznego i dostępności zwierząt na zajęciach klinicznych, Komisja uważa za konieczne zwiększenie nakładów finansowych na kształcenie praktyczne studentów kierunku weterynaria. Zwiększone nakłady na kształcenie kliniczne powinny być przeznaczone z jednej strony na zakup zwierząt, które mogłyby być wykorzystywane w celach dydaktycznych, z drugiej na zakup specjalistycznych fantomów. Przy wykorzystaniu fantomów zakupionych w roku akademickim 2017/18 dla Katedry i Kliniki Chirurgii oraz Katedry i Kliniki Chorób Wewnętrznych możliwe jest nabycie przez studentów tylko niektórych umiejętności. W związku z powyższym Komisja podtrzymuje swoje wcześniejsze sugestie o podejmowaniu działań zmierzających do pozyskania dodatkowych funduszy pozauczelnianych.

Przewodnicząca Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

dr hab. Iwona Puzio